BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2222-8/20
Mostar, 1.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 14.8.2020. godine, ponuđača „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 03-1-2-6828/20 od 7.8.2020. godine za lot 2, u postupku javne nabavke: Osiguranje uposlenika, osiguranje od auto-odgovornosti-osiguranje motornih vozila, tehnički pregled motornih vozila, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, dd Sarajevo, ZD RMU Abid Lolić, d.o.o. Travnik - Bila, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 1.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 03-1-2-6828/20 od 7.8.2020. godine za lot 2.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, dd Sarajevo, ZD RMU Abid Lolić, d.o.o. Travnik - Bila da žalitelju „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, dd Sarajevo, ZD RMU Abid Lolić, d.o.o. Travnik - Bila, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Osiguranje uposlenika, osiguranje od auto-odgovornosti-osiguranje motornih vozila, tehnički pregled motornih vozila, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1309-7-2-24-3-47/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.7.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 03-1-2-6828/20 od 7.8.2020. godine za lot 2, na koju je ponuđač „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.8.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 26.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuđača Adriatic osiguranje, d.d. Podružnica Zenica. U žalbi navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio nepravilnosti koje ponudu čine neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

1. Izvještaj Centralne banke BiH i potvrda UniCredit Bank d.d. Mostar nisu prihvatljive u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je odredio dokumente koje je svaki ponuđač dužan dostaviti, u cilju dokazivanja ekonomsko-finansijske sposobnosti. Ugovorni organ je predvidio da Izvještaj Centralne banke BiH o otvorenim računima ponuđača sa potvrdom poslovne banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni transakcioni račun koji nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci ne smiju biti stariji od dana objavljivanja nabavke na Portalu E- nabavke. Postupak javne nabavke je objavljen na Portalu E-nabavke dana 13.7.2020. godine, broj Obavještenja 1309-7-2-24-3-47/20. Izvještaj Centralne banke BIH, koji je dostavio izabrani ponuđač je izdat dana 10.6.2020. godine, dok je potvrda UniCredit Bank d.d. Mostar izdata dana 7.7.2020. godine.

2. Izabrani ponuđač nije dostavio Izjavu o podugovaranju. Naime, tačkom 11. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je predvidio da su ponuđači obavezni u svojoj ponudi dostaviti izjavu o namjeri podugovaranja, potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača.

3. Finansijski izvještaji dostavljeni od strane izabranog ponuđača, a zahtijevani tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, nisu kompletni. Naime, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom izričito navodi da su ponuđači dužni dostaviti kompletne finansijske izvještaje za 2017., 2018. i 2019. godinu u skladu sa MRS, MSFI i IFRS. Međutim, izabrani ponuđač je dostavio samo Bilanse uspjeha i Bilanse stanja za 2017., 2018. i 2019. godinu.

U članu 19. stav (5) Zakona o računovodstvu i reviziji Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 94/2015) propisano je

(5) Godišnje finansijske izvještaje čine:

1) Bilans stanja - Izvještaj o finansijskom položaju na kraju perioda,
2) Bilans uspjeha - Izvještaj o ukupnom rezultatu za period,
3) Bilans tokova gotovine - Izvještaj o tokovima gotovine,
4) Izvještaj o promjenama na kapitalu i
5) Napomene uz finansijske izvještaje.

Član 37. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine FBiH", br. 83/09) propisuje istu sadržinu finansijskih izvještaja.

S obzirom na navedeno, žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi ožalbenu odluku, donese novu Odluku o izboru najpovoljnije ponude ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu dostavi Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa URŽ, filijala Mostar, usvoji žalbu, te obaveže ugovorni organ da poništi ožalbenu odluku i donese novu i usvoji zahtjev žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. Ugovorni organ razmatrajući žalbeni navod da dostavljena potvrda Centralne banke i potvrda o transkacijskom računu ponuđača Adriatic osigurnaje d.d podružnica Zenica nije u skladu sa TD ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Adriatic osiguranje d.d. podružnica Zenica smatra da dostavljena potvrda banka kao i izvještaj Centralne Banke BiH koji je ovjeren od strane nadležnog organa su prihvatljivi i ne predstavlja bitno kršenje Zakona o javnim nabavkama, te kao takva ponuda je prihvatljiva.

2. Ugovorni organ razmatrajući žalbeni navod da ponuđač Adriatic osiguranje d.d. podružnica Zenica nije dostavio izjavu o podugovaranju, je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Adriatic d.d. osiguranje podružnica Zenica utvrdio sljedeće činjenično stanje. Naime učesnik u postupku javne nabavke Adriatic osiguranje d.d. podružnica Zenica je u svojoj ponudi dostavio popunjen nacrt ugovora za navedenu uslugu te ugovorni organ jasno i precizno vidi da navedeni ponuđač neće vršiti podugovaranje u predmetnom postupku javne nabavke usluge. Shodno navedenom ugovorni organ smatra da nije došlo do bitnog kršenja ZJN te kao takva, ponuda se može uzeti u razmatranje, sve u cilju postizanja transpartntosti i konkurentnosti postupka javne nabavke.

3. Žalitelj smatra da ponuda ponuđača Adriatic ostuguranje d.d. Zenica nije u skladu sa TD jer ne sadrži kompletan finansijski izvještaj nego su dostavljenji samo bilans stanja i bilans uspjeha za predhodne tri godine. Ugovorni organ ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Adriatic Osiguranje d.d. podružnica Zenica je ustanovio da je ispunio minimalan broj uslova koji su propisani TD za javnu nabavku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da dostavljeni Izvještaj Centralne banke BiH i potvrda Uni Credit Bank, dd Mostar nisu u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.3. ugovorni organ propisao da će ocjenu ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti, između ostalog, na osnovu dostavljenog Izvještaja Centralne banke BiH o otvorenim računima ponuđača sa potvrdom poslovne banke u kojima ponuđač ima otvoren glavni transakcioni račun da račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci koji ne smiju biti stariji od dana objavljivanja nabavke na portalu.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1309-7-2-24-3-47/20 utvrđeno je da je objavljeno 13.7.2020. godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 50.-55. dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta Adriatic osiguranje, dd Sarajevo izdat od Centralne banke BiH dana 10.6.2020. godine, te na strani 56. Potvrda broj SJ04-7-7-20-264 izdata 7.7.2020. godine od UniCredit Bank kojom se potvrđuje da računi Adriatic osiguranja, nisu bili blokirani u periodu od šest mjeseci od dana izdavanja potvrde.

Imajući u vidu postavljeni uslov u tački 3.3. tenderske dokumentacije i dostavljene dokaze u ponudi odabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da su Izvještaj Centralne banke BiH i Potvrda poslovne banke stariji od datuma objave Obavještenja o nabavci, čime ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio izjavu o podugovaranju zahtijevanu tačkom 11. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 11. propisano da je podugovaranje dozvoljeno, da je ponuđač u ponudi obavezan navesti namjeru podugovaranja, da su ponuđači obavezni u svojoj ponudi dostaviti izjavu

o namjeri podugovaranja potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ponuđač koji nema namjeru podugovarati nema obavezu dostaviti izjavu da nema namjeru podugovarati. S obzirom da odabrani ponuđač nije dostavio izjavu o namjeri podugovaranja, zaključuje se da nema namjeru podugovarati, pa se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio kompletne finansijske izvještaje u skladu s tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, te da je dostavio samo bilanse stanja i uspjeha za 2017., 2018. i 2019. godinu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.3. ugovorni organ propisao da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu kopija kompletnog finansijskog izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu u skladu sa MRS, MSFI ili IFRS.

Članom 34. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH (Službene novine FBiH 83/09) propisano je da su standardi revizije i načela profesionalne etike profesionalnih računovođa i revizora koji se primjenjuju na cijeloj teritoriji Federacije su:

1) Međunarodni standardi revizije (u daljnjem tekstu: MSR), koje donosi MFR,
2) Kodeks etike za profesionalne računovođe, koje donosi MFR,
3) Sva prateća uputstva, objašnjenja i smjernice, koje donosi MFR.

Članom 35. istog zakona propisano je da godišnje finansijske izvještaje čine:
1) Bilans stanja - Izvještaj o finansijskom položaju na kraju perioda,
2) Bilans uspjeha - Izvještaj o ukupnom rezultatu za period,
3) Izvještaj o gotovinskim tokovima - Izvještaj o tokovima gotovine,
4) Izvještaj o promjenama na kapitalu,
5) Bilješke uz finansijske izvještaje.

Izuzetno od odredbe iz stava 1. ovog člana, mala preduzeća godišnje finansijske izvještaje prezentiraju kroz:
1) Bilans stanja - Izvještaj o finansijskom položaju na kraju perioda i
2) Bilans uspjeha - Izvještaj o ukupnom rezultatu za period.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da su na strani 26.-49. dostavljeni bilansi stanja i bilansi uspjeha za 2017., 2018. i 2019. godinu.
Nesporno je da je ugovorni organ zahtijevao dostavu kompletnih finansijskih izvještaja u skladu sa međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja, da su Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH propisani dijelovi finansijskog izvještaja koji pored bilansa stanja i uspjeha sadrže i druge dijelove, osim malih i srednjih preduzeća koji svoje finansijske izvještaje prezentiraju kroz bilans stanja i uspjeha.

Članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Nije dovoljno da ugovorni organ navede *da je ponuđač ispunio minimalan broj uslova propisanih tenderskom dokumentacijom,* jer ponuđači su dužni pridržavati se uslova propisanih tenderskom i ispuniti ih u potpunosti onako kako je to ugovorni organ zahtjevao. Dakle ugovorni organ u svom izjašnjenju ne dokazuje npr. da se odabrani ponuđač ubraja u mala ili srednja preduzeća pa da iz tog razloga ne treba dostavljati ništa osim bilansa stanja i uspjeha. S obzirom da je žalitelj u žalbi ukazao na povredu materijalnog prava, a da ugovorni organ nije ničim dokazao suprotno, ovaj organ konstatuje da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da ponuđači moraju dostaviti kompletne finansijske izvještaje, a ne samo bilans stanja i uspjeha, a što odabrani ponuđač nije učinio, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama pridržavajući se uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na izmjenu/poništenje ožalbene odluke, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-Osiguranje Aura, ad Banja Luka
-JP EP BiH, ZD RMU Abid Lolić, Travnik-Bila
-Adriatic osiguranje, Podružnica Zenica
-evidencija
-a/a